VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH
(NR 251)
z dnia 9 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 251)

9 października 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (druk nr 1791);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2013 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Tamborski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: pkt 1) zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2013 r. i pkt 2) rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (druk nr 1791). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag.

Jeśli nie ma uwag do porządku dnia, to chciałbym Wysokiej Komisji zaproponować zmianę kolejności rozpatrywania tych punktów. Proponuję, abyśmy zaczęli od pkt 2), czyli od rozpatrzenia uchwały Senatu. Prośbę moją motywuję tym, że pan minister skarbu państwa jest na terenie Sejmu, ale jest zajęty na posiedzeniu innej Komisji. Dołączy do nas w ciągu najbliższych minut. Ponieważ jednak jego obecność jest konieczna, aby rozpatrywać punkt dotyczący zmiany planu finansowego, poczekamy z tym punktem i rozpatrzymy go w drugiej kolejności. Czy jest zgoda?

Sprzeciwu nie słyszę, w związku z tym zmieniliśmy porządek dzienny.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu obecnie 1, poprzednio 2. Chciałem przypomnieć Wysokiej Komisji, że 3 października bieżącego roku Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych z druku nr 1791. Senat zaproponował w swojej uchwale 38 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę Senatu wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu zaopiniowania. Proponuję, abyśmy rozpatrywali poprawki według ustalonego schematu działania, to znaczy, zaczniemy od wystąpienia przedstawiciela Senatu, jeżeli jest obecny – od razu pragnę stwierdzić, że nie ma wśród nas przedstawiciela Senatu – następnie poproszę o stanowisko rządu do poszczególnych poprawek, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, jeżeli takie będą, potem jak zwykle ewentualnie jeden

głos za i jeden głos przeciw poprawce oraz głosowanie. Możemy tak procedować? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak będziemy pracować. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia uchwały Senatu. Tak, jak powiedziałem, Senat proponuje 38 poprawek. Proponuję rozpatrywać te poprawki w kolejności, w jakiej zostały przedstawione w uchwale Senatu.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki. Nie ma nikogo z Senatu. Chciałbym w takim razie poprosić o stanowisko rządu.

Witam pana ministra Kapicę obecnego na naszym posiedzeniu, który reprezentuje rząd Rzeczypospolitej w dwóch punktach będących przedmiotem obrad.

Panie ministrze, bardzo proszę, poprawka nr 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka doprecyzowuje, dookreśla zakres przedmiotowy rozpatrywanej ustawy i jest jak najbardziej zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Czy ze strony członków Komisji są jakieś uwagi do pierwszej poprawki? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy pierwszą poprawkę.

Poprawka nr 2. Pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Zasadna. Formułuje definicję legalną dni roboczych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne do tej poprawki nie zgłasza uwagi, natomiast zauważa, że poprawkę tę należy głosować z poprawką nr 8, gdyż poprawka 8 jest konsekwencją poprawki 2.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli Biuro sugeruje, abyśmy przegłosowali poprawki nr 2 i 8 łącznie. Czy pan minister wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jest propozycja, abyśmy rozpatrzyli łącznie poprawkę 2 i 8. Chciałbym zapytać członków Komisji, czy są uwagi? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw, abyśmy przyjęli te dwie poprawki: 2 i 8? Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy obie poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Ta poprawka systematyzuje przepisy ustawy zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Jest zasadna, aczkolwiek pewnie legislatorzy sejmowi musieliby również to potwierdzić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Co na to legislatorzy sejmowi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, rzeczywiście poprawka jest poprawką legislacyjną. Porządkuje tę ustawę w myśl zasad techniki prawodawczej, więc nie sprzeciwiamy się przyjęciu tej poprawki. Jednocześnie zaznaczamy, że z tą poprawką łączą się poprawki nr 16 i 38,

które również jak gdyby są konsekwencją tej poprawki. Dlatego też proponujemy głosować te trzy poprawki łącznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

I 38? Dobrze. Bardzo dziękuję za tę opinię. Zwracam się do członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 3, 16 i 38? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy te trzy poprawki.

Poprawka nr 4. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka jest zasadna. Ona doprecyzowuje, jednoznacznie przesądzając, że wniosek o udzielenie informacji realizuje co do zasady Centralne Biuro Łącznikowe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki, jednak zaznacza, że poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawką nr 13, gdyż są one ze sobą związane.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro zmniejsza nam tutaj jak gdyby liczbę głosowań. Bardzo dobrze. Mamy zatem propozycję, aby łącznie rozpatrzyć poprawkę 4 i poprawkę 13. Czy są uwagi do tych poprawek? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek. Sprzeciwu także nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki nr 4 i 13.

Poprawka nr 5. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy ją. Poprawka ujednolica przepisy ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy ją, panie przewodniczący. Ona uwzględnia, że nie przesyła się pocztą dokumentów otrzymanych drogą elektroniczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Nie zgłaszamy do niej uwag ze swojej strony.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 6.

Poprawka nr 7. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy. Poprawka dotyczy tego, że kurs złotego ogłasza Narodowy Bank Polski, a nie prezes Narodowego Banku Polskiego. Jest zasadna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 7.

Poprawka nr 8 została już rozpatrzona i przyjęta.

Poprawka 9. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka jest zasadna. Wskazuje, że obowiązek informacyjny organu realizującego tytuł powinien być również kierowany do wierzyciela, powinien objąć również wierzyciela.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny. Nie sprzeciwiamy się przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 9.

Poprawka 10. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy. Ona ujednolica zasady dołączania dokumentów do wniosków o udzielenie pomocy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma następującą uwagę. Po pierwsze, tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr11, gdyż są ze sobą powiązane. Natomiast niezależnie od tego chcielibyśmy zgłosić pewną wątpliwość i prosić rząd o odpowiedź w tej kwestii. W uzasadnieniu do uchwały Senatu zawarte jest stwierdzenie, że zdaniem Izby niezasadnym jest modyfikowanie zasady ogólnej wyrażonej w art. 34. W tymże artykule mowa jest o tym, że do wniosku o udzielenie pomocy mogą być dołączane sprawozdania, oświadczenia oraz inne dokumenty, o ile jest to niezbędne do realizacji wniosku przez państwo członkowskie. Rzeczywiście w przepisach art. 41 ust. 3 i art. 56 ust. 2 zdanie drugie zawarte są przepisy mówiące, że do wniosku o odzyskanie należności pieniężnych (jest to jeden z tych wniosków o udzielenie informacji) mogą być dołączane inne dokumenty dotyczące tych należności. Nasza wątpliwość jak gdyby zrodziła się z tego, że Senat użył sformułowania, że poprzez takie sformułowanie modyfikujemy zasadę ogólną. Mamy wątpliwość, czy jest to modyfikacja czy uzupełnienie tak naprawdę tej zasady ogólnej. Otóż, czy w sytuacji istnienia normy art. 34, gdzie dołączenie dokumentu jest możliwe, o ile jest to niezbędne do realizacji wniosku, czy w sprzeczności z tym art. 34 stoi art. 41 ust. 3, czyli czy mogą być dołączane inne dokumenty dotyczące tych należności. Innymi słowy, czy te dokumenty, o których mowa w art. 41, nie zawierają się w katalogu zawartym w art. 34 i czy tak naprawdę ta poprawka jest konieczna?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zechce pan odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Niewątpliwie zasadne jest, aby do wniosków dołączać niezbędne dokumenty, a nie wszystkie dokumenty. To organ powinien ocenić, który jest niezbędny, tak,

żebyśmy nie mieli w jednym przepisie, że wszystkie, a w drugim, że niezbędne. Tak, panie dyrektorze? Nie wiem, czy tego typu wyjaśnienie wystarczy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Co pan na to?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, rzeczywiście, jak rozumiemy, stanowisko rządu jest takie, że tego typu sformułowania w art. 41 i 56 byłyby modyfikacją zasady ogólnej wynikającej z art. 34. Jeżeli tak, to my oczywiście nie zgłaszamy do tego uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek nr 10 i 11? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki nr 10 i 11.

Poprawka nr 12. Poproszę, panie ministrze, o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy. Ona formułuje tytuł działu adekwatnie do treści tego działu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw ze strony pań i panów posłów? Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjęliśmy poprawkę nr 12.

Poprawkę nr 13 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 14. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka 14 jest zasadna. Ona wskazuje adresata również jako państwo członkowskie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka 14 jest jak najbardziej zasadna. Podczas wielokrotnych spotkań roboczych z przedstawicielami ministerstwa również zwracaliśmy na to uwagę, więc jak najbardziej nie sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Kto się odezwał? Nikt nie zgłaszał sprzeciwu, ale chciałem zapytać, kto ma tutaj taką władzę, żeby w imieniu wszystkich powiedzieć, że nikt? Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy zatem poprawkę nr 14.

Poprawka nr 15. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka jest zasadna. Ona zawęża przesłanki wniesienia sprzeciwu do wprost wskazanych w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Zdaniem Biura ta poprawka nie jest zasadna, ponieważ niczego nie zawęża, bowiem zdaniem Biura nie ma żadnych wątpliwości, że tylko doręczenie zgodne z przepisami może być podstawą sprzeciwu. Sformułowanie „może” jest używane w polskim systemie prawnym, w ustawach, zatem naszym zdaniem ta poprawka niczego nie zmienia. W związku z tym jesteśmy jej przeciwni.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawka niczego nie zmienia. Panie ministrze, zmienia, nie zmienia?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

To jest spór między legislatorami, tak? Legislatorami Sejmu i Senatu, tak bym to doprecyzował, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wyrazy „może być" zastępuje się wyrazem „jest". Ale to jest zasadnicza różnica, tak mi się wydaje. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem sformułowanie użyte w art. 71 ust. 2 jest jednoznaczne. Odczytam je. „Podstawą sprzeciwu może być dokonanie doręczenia niezgodne z przepisami działu I rozdziału 8 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego". Gdybyśmy zmienili wyrazy „może być" na „jest dokonanie doręczenia", tak naprawdę sens tego przepisu naszym zdaniem nie zmieniłby się. Otóż to, że użyte są wyrazy „może być" oznacza tylko, że sprzeciw może być zgłoszony w sytuacji, gdy doręczenie jest niezgodne z przepisami działu I. Także bez względu na to, czy użyjemy sformułowania „może być", czy sformułowania „jest", i tak podstawą sprzeciwu może być jedynie doręczenie niezgodne z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pragnąłbym jeszcze zwrócić uwagę na uzasadnienie tej poprawki Senatu. Senat napisał coś takiego: „W ocenie Senatu zasadnym jest jednoznaczne przesądzenie, że podstawą sprzeciwu w sprawie doręczenia mogą być jedynie przepisy działu I rozdziału 1 k.p.a.". Więc w samym uzasadnieniu Senatu zawarte jest sformułowanie „mogą być". Dlatego też tym bardziej umacniamy się w przekonaniu, że poprawka nie jest zasadna, a sformułowanie w tym artykule jest jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie mecenasie, ale chwileczkę. Jeżeli przepis mówi … Nie mam go przed oczami tutaj, czy mógłby pan przeczytać treść omawianego przepisu ust. 2? …

Legislator Łukasz Nykiel:

„Podstawą sprzeciwu może być dokonanie doręczenia niezgodnie z przepisami działu I rozdziału 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego".

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, już mam. Jeżeli ja dobrze rozumiem ten przepis – proszę mnie poprawić – podstawą sprzeciwu może być dokonanie doręczenia, ale to nie zawęża podstaw sprzeciwu tylko do doręczenia. To znaczy podstawą sprzeciwu może być też jakiś inny akt albo czynność. Tak rozumiem wyrazy „może być". Może, ale nie musi. To znaczy, można zgłosić sprzeciw, nawet jeżeli nie nastąpi doręczenie zgodne z przepisami.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę. Nie chciałbym tutaj wchodzić w jakąś polemikę, natomiast proszę zwrócić uwagę, że art. 71 w ust. 1 mówi o tym, że podmiotowi przysługuje sprzeciw w sprawie doręczenia, więc tak naprawdę ten sprzeciw jest ograniczony tylko do tych kwestii, natomiast ust. 2 jak gdyby precyzuje, że chodzi o to doręczenie, które byłoby niezgodne przepisami k.p.a.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, a jak nie ma tego doręczenia? Można zgłosić sprzeciw czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli nie ma doręczenia, to wchodzą nam przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które mówią wyraźnie, że wszelkie decyzje bądź inne akty powinny być doręczane, więc tak naprawdę i tak w takiej sytuacji mamy doręczenie niezgodne z przepisami k.p.a.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, mamy tutaj pewien spór. Oczywiście to nie jest jakiś spór o fundamentalnym znaczeniu. Proponuję tak: ponieważ wyraz „jest" jest jednym wyrazem, a wyrazy „może być" to są dwa wyrazy, optuję za jednym wyrazem w takim razie. Jeżeli nie ma lepszych argumentów, to proponuję przyjąć poprawkę Senatu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej propozycji? Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy poprawkę nr 15.

Poprawkę nr 16 już rozpatrzyliśmy.

Poprawka nr 17. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka zasadna. Zakłada, że zaktualizowany tytuł wykonawczy nie powinien zawierać podpisu pracownika organu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 17? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 17.

Poprawka nr 18. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka jest zasadna. Wskazuje, że zgodnie z tą ustawą wszczęcie egzekucji nie będzie poprzedzone koniecznością uprzedniego doręczenia upomnienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Biuro nie zgłasza uwag. Czy są uwagi ze strony posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Także nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 18.

Poprawka nr 19. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawkę akceptujemy. Wprowadza ona do przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia poprawną wytyczną. Senat zarzucił tutaj zbytnią ogólność, pozorność tej dotychczasowej wytycznej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, oczywiście po takim uzasadnieniu i wyjaśnieniu ministerstwa nie sprzeciwiamy się tej poprawce. Rzeczywiście w uchwale Senat zawarł, że sformułowanie prawidłowych wytycznych jest niezbędnym warunkiem konstytucyjności przepisu, natomiast chcielibyśmy też zwrócić uwagę na to, że do tej pory ten przepis nie był kwestionowany przez Trybunał Konstytucyjny, więc tak naprawdę nie można jakoś w sposób arbitralny rozstrzygać, czy te wytyczne spełniają warunek konstytucyjności.

Poza tym mamy jeszcze jedno pytanie do rządu, czy przy tak sformułowanych wytycznych w poprawce 19 nie będzie problemu z wydaniem nowego aktu wykonawczego? Przypominam, że z uwagi na wprowadzenie tej ustawy będzie potrzeba wydania nowego aktu wykonawczego. Jeżeli ministerstwo nie będzie miało z tym problemów, to my nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pan dyrektor odpowie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów Grzegorz Mróz:

Panie przewodniczący, nie będzie problemu z wydaniem aktu wykonawczego, dlatego że te przesłanki są bardzo konkretne, bardzo jednoznaczne, a zarazem potrzebne przy tego typu działaniach, czyli braku doręczenia upomnienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czyli potrzebne jest dodanie wyrazów „celowość, potrzeba zapewniania efektywności"?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej MF Grzegorz Mróz:

Tak. Wskazują właśnie na to, w których sytuacjach nie ma potrzeby wystawiania upomnienia. I ta celowość i efektywność czynności wierzyciela jest kluczowym elementem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Dobrze. Czy są uwagi ze strony posłów do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Także nie słyszę. Stwierdzam, że w takim razie przyjęliśmy poprawkę 19.

Poprawka nr 20. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka zasadna, redakcyjna, wskazująca, że należy wnieść jedno podanie, a nie podanie odrębne, czyli jak gdyby drugie podanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony członków Komisji? Uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Także nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 20.

Poprawka nr21. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka zasadna. Doprecyzowuje, że o właściwości organu nie powinno decydować miejsce zamieszkania zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji, a w chwili jej wszczęcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie sprzeciwia się tej poprawce, choć w tekście tej poprawki znajdują się wyrazy, które naszym zdaniem są zbędne, gdyż są powtórzeniem § 2, natomiast nie wpływa to tak naprawdę na naszą pozytywną ocenę tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, ale jeżeli są zbędne, to może można je usunąć, tak? Będzie jeszcze redakcja?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o usunięcie tych wyrazów, nie jest to możliwe na tym etapie procesu legislacyjnego. Niestety, Komisja nie może modyfikować w żaden sposób poprawek Senatu, więc państwo posłowie muszą …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przyjąć albo odrzucić.

Legislator Łukasz Nykiel:

… przyjąć albo odrzucić – dokładnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy poprawkę nr 21.

Poprawka nr 22. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka zasadna. Ona ogranicza uznaniowość w zasadzie. Przesądza, że odpis tytułu wykonawczego sporządzany jest tylko w przypadkach wprost wskazanych w ustawie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag. Natomiast prosimy o głosowanie łączne z poprawką 31, gdyż te poprawki są ze sobą powiązane.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 22 i 31? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy obie poprawki.

Poprawka nr 23. Panie ministrze, opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pozytywna. Koreluje przepisy, wskazując, że w tych przypadkach tytuł wykonawczy nie będzie opatrzony pieczęcią urzędową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Biuro nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 23.

Poprawka nr 24. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawka uzasadniona. Również ogranicza uznaniowość, wskazując na konkretne przesłanki wydania dalszego tytułu wykonawczego w miejsce ogólnego odesłania do uzasadnionych przypadków.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Czy są ze strony posłów uwagi? Nie ma. Sprzeciw? Także nie słyszę.

Przyjęliśmy poprawkę nr 24.

Poprawka nr 25. Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Opinia pozytywna. Uzupełnia katalog danych zawartych w treści dalszego tytułu wykonawczego, wskazując, że powinien on zawierać elementy określone w art. 27 ustawy. Poprawka doprecyzowuje.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Biuro nie ma uwag. Czy są ze strony posłów jest sprzeciw, abyśmy przyjęli tę poprawkę? Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy poprawkę nr 25.

Poprawka nr 26. Panie ministrze, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

W tym przypadku nasze stanowisko jest negatywne. Poprosiłbym pana dyrektora o wyjaśnienie Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej MF Grzegorz Mróz:

Panie przewodniczący, w przypadku przyjęcia poprawki zawartej w uchwale Senatu byłaby wątpliwość odnośnie do tego, czy należy doręczać zobowiązanemu dalszy tytuł wykonawczy, odpis dalszego tytułu wykonawczego i odpis ponownie wydanego tytułu wykonawczego. Senat argumentuje, że taką możliwość utracimy poprzez te przepisy, czyli w art. 26c § 4, ale postępowanie egzekucyjne musi mieć bardzo wyraźne przepisy, czy należy to doręczać, czy nie należy. Te przepisy bardzo konkretnie to regulują. W związku z powyższym są niezbędne, aby była jasność roli czy relacji między organem egzekucyjnym a zobowiązanym. Dlatego zasadne jest odrzucenie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Stanowisko Biura jest następujące. Uwag legislacyjnych do tej poprawki nie zgłaszamy, natomiast ona ma charakter merytoryczny i rzeczywiście wykreślenie tych dwóch paragrafów będzie tak naprawdę wykreśleniem paragrafu mówiącego, że zobowiązanemu nie doręcza się odpisu dalszego tytułu wykonawczego i zobowiązanemu nie doręcza się odpisu ponownie wydanego odpisu wykonawczego. Te argumenty, które przedstawił przedstawiciel Ministerstwa Finansów rzeczywiście mogą chyba przekonywać, że dla bezpieczeństwa i dla wagi stosunków, które są regulowane ustawą o postępowaniu egzekucyjnym, taka norma w tym paragrafie, chociażby miała charakter informacyjny, powinna się ostać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony członków Komisji dotyczące poprawki nr 26? Jeżeli nie ma, to proponuję tę poprawkę odrzucić, to znaczy, zaopiniować negatywnie. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Sprzeciwu nie słyszę?

Stwierdzam zatem, że Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 26.

Poprawka nr 27. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy. Ona doprecyzowuje kwestie związane z adnotacją na ponownie wydanym tytule wykonawczym tak, aby ta wzmianka była zupełna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Nie jesteśmy jej przeciwni. Senat proponuje dodać wyrazy „zamiast tytułu utraconego", żeby było jasne, że na ponownie wydanym tytule wykonawczym wierzyciel umieszcza adnotację o jego wydaniu zamiast tytułu utraconego. Naszym zdaniem już z § 1 wynika, że ponowne wydanie tytułu wykonawczego w tym przypadku ma miejsce w przypadku utraty tytułu. § 1 w art. 26c rozpoczyna się od wyrazów „W przypadku utraty tytułu wykonawczego wierzyciel ponownie wydaje tytuł wykonawczy", więc naszym zdaniem dodanie tych wyrazów nie jest absolutnie niezbędne, więc uważamy, że moglibyśmy tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze, wobec tego argumentu? Rząd jest skłonny zgodzić się z tym rozumowaniem czy woli wersję senacką, czyli powtórzenie tego jeszcze raz? Właściwie nie powtórzenie.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej MF Grzegorz Mróz:

Panie przewodniczący, zgadzamy się ze stanowiskiem legislatorów sejmowych. To nie jest niezbędne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie jest niezbędne, czyli można tej poprawki nie przyjmować. Dobrze. W takim razie, jeśli nie ma innych głosów, to proponuję, abyśmy negatywnie zaopiniowali poprawkę nr 27. Sprzeciwu nie słyszę.

Poprawka nr 27 została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 28. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Poprawkę akceptujemy. Ona wskazuje, że niezbędnym dla ważności tytułu wykonawczego powinien być podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne zauważa, że tę poprawkę należy głosować łącznie z poprawką 29. W poprawce 29 jest też mowa o podpisie, natomiast chodzi o sytuację, kiedy tytuł wykonawczy jest przekazywany do organu egzekucyjnego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Ten podpis powinien być opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym. Obie poprawki dotyczą tak naprawdę przywrócenia instytucji podpisu do tytułu wykonawczego, więc są ze sobą powiązane i powinny być głosowane łącznie. Do samej treści poprawek nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, możemy rozpatrywać łącznie obie te poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tych dwóch poprawek 28 i 29? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch poprawek? Także nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy obie poprawki.

Poprawka nr 30. Panie ministrze, opinia?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Opinia pozytywna. Senat wskazuje w tej poprawce, że w sytuacji zajęcia nieruchomości możliwe byłoby doręczenie odpisu tytułu wykonawczego w postaci elektronicznej kopii dokumentu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Tak. Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Panie przewodniczący, naszym zdaniem uzasadnienie tej poprawki w uzasadnieniu uchwały Senatu jest dosyć lakoniczne. Senat ograniczył się do tego, żeby napisać, że skreśla odesłanie wskazujące, że przy zajęciu nieruchomości w przypadku, gdy zobowiązany ma miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, możliwe byłoby doręczenie odpisu tytułu wykonawczego w postaci elektronicznej kopii dokumentu. Tak naprawdę przepisał normę art. 26 § 5a. Naszym zdaniem jest to zbyt lakoniczne uzasadnienie. Zwracamy się tutaj do rządu, żeby jak gdyby wyraził jasne stanowisko, że akceptuje tę poprawkę, bo nie do końca jesteśmy w stanie z tej uchwały Senatu odkodować, z jakich powodów tak naprawdę te wyrazy są skreślane. Być może te powody są jak najbardziej zasadne, natomiast z tego uzasadnienia nic tak naprawdę nie wynika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Czy mogę w takim razie poprosić o opinię w tej sprawie?

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej MF Grzegorz Mróz:
Panie przewodniczący, w tym punkcie zawarte są normy, które dotyczą egzekucji krajowej z nieruchomości. Ta egzekucja nie będzie miała możliwości doręczenia elektronicznej kopii dokumentu. To będzie odpis tytułu wykonawczego lub wydruk, więc w tym przypadku odesłanie, które obecnie znajduje się w treści ustawy, nie jest potrzebne, dlatego że takie coś nie będzie miało miejsca. W związku z powyższym jest zbędne i tutaj propozycja Senatu jest zasadna dlatego, że skreśla przepis, który nigdy nie będzie stosowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Rozumiem. W takim razie chciałem zapytać czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.
Przyjęliśmy poprawkę nr 30.
Poprawka nr 31 została już przyjęta.
Poprawka nr 32, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawkę akceptujemy. Skreśla ona odesłanie do przepisów Ordynacji podatkowej błędnie zawarte w przepisie przejściowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.
Przyjmujemy zatem poprawkę nr 32.
Poprawka nr 33. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:
Akceptujemy. Ona eliminuje wątpliwości interpretacyjne dotyczące brzmienia wykonywanego ustawą rozporządzenia Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Tak. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne w tej sprawie?

Legislator Łukasz Nykiel:
Biuro nie zgłasza uwag do tej poprawki, natomiast zauważa, że z tą poprawką wiąże się poprawka nr 34. Te poprawki należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Czy jest zgoda, panie ministrze, na łączne głosowanie?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawki nr 33 i 34. Czy ze strony członków Komisji jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy obie poprawki, to znaczy, zaopiniowaliśmy je pozytywnie.

Poprawka nr 35. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Rząd akceptuje. Ona doprecyzowuje przepis przejściowy, wskazując, że do stosowania powinny być brane pod uwagę przepisy nowe bez względu na to, czy wnioski zostały przekazane do państw członkowskich oraz państw trzecich, czy też nie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 35? Sprzeciwu nie słyszę.

Przyjęliśmy poprawkę nr 35.

Poprawka nr 36. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni, bo Senat miał dobre intencje, ale pomylił cyfry – zamiast skreślić wyraz „zarządzenia" chciałby skreślić wyraz „rozporządzenia". Może pan dyrektor uzupełni?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę, bo tu nie widzimy wyrazów „rozporządzenie", „zarządzenie".

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej MF Grzegorz Mróz:

Art. 127 ustawy wskazuje na to, że liczne przepisy wykonawcze powinny być utrzymane w mocy do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, odsyłając tutaj do kilku przepisów ustawy o egzekucji w administracji, między innymi do art. 67c § 7 i 5. § 7 tego artykułu wskazuje na konieczność wydania zarządzenia dotyczącego listy biegłych skarbowych, natomiast § 15 wskazuje na konieczność wydania rozporządzenia w zakresie wynagrodzenia tego biegłego. Tutaj Senat pomylił liczbę 7 z liczbą 15. Mielibyśmy problem, bo musielibyśmy wydać rozporządzenie wykonawcze w dniu wejścia w życie ustawy, a nie otrzymałoby ono mocy wiążącej aż do wydania nowego rozporządzenia wykonawczego. Natomiast zarządzenie nie byłoby obarczone taką mocą.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro podziela zdanie Ministra Finansów. Jest to błąd Senatu. Rzeczywiście prawdopodobnie chodziło o skreślenie § 7, a nie § 15. To w § 7 jest to nieszczęsne zarządzenie, o które chodziło Senatowi. Przy takim natomiast kształcie poprawki nie pozostaje nić innego, jak odrzucić tę poprawkę, gdyż skreślenie tych wyrazów powodowałoby perturbacje, o których mówił pan dyrektor. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 36? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała ją pozytywnie.

Głos z sali:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam, negatywnie. Przepraszam bardzo, negatywnie. Komisja nie podziela stanowiska Senatu ze względu na to, że Senat popełnił błąd. Więc jeszcze raz powtarzam na użytek protokołu i zapisu elektronicznego, że opinia Komisji w sprawie poprawki 36 jest negatywna.

Poprawka nr 37.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Akceptujemy. Senat dodaje nowy przepis przejściowy, który w sposób oczywisty utrzymuje w mocy dotychczasowe wzory tytułów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Naszym zdaniem ta poprawka jest zasadna i potrzebna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy posłowie są innego zdania? Jeśli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że opiniujemy pozytywnie poprawkę nr 37.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do druku nr 1791.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą z ramienia naszej Komisji była nadal pani poseł Bożena Szydłowska, która już pełniła tę funkcję w odniesieniu do tego druku sejmowego w pierwszym cyklu prac legislacyjnych. Jest pani poseł?

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Jestem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tu się pani schowała. Rozumiem, że pani poseł się zgadza. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Także nie słyszę. Jest sprzeciw?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam się do głosu już po zakończeniu głosowania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Po zakończeniu. Dobrze. Panią poseł poprosimy o pełnienie funkcji sprawozdawcy.

Jeżeli chodzi o opinię w sprawie zgodności z prawem unijnym, chciałem poinformować, że mamy już tę opinię. Zgodnie z tą opinią poprawki zgłoszone przez Senat są zgodne z prawem unijnym.

Na tym kończymy pkt 1), który był pkt 2). Pan przewodniczący, prosił o głos w sprawie pkt 1), pkt 2) czy w innej sprawie?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W sprawie tego punktu, panie przewodniczący, który był pan uprzejmy już zakończyć. Świadomie zgłaszam się do głosu, korzystając z obecności przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Moje pytanie będzie dotyczyło właśnie tego obszaru, który zakończyliśmy właśnie opiniować. Bardzo dużo poprawek, które pokazują tylko, jak trudna i złożona jest ta materia. Można powiedzieć, że te poprawki i ta ustawa zdecydowanie zacieśniają gorset na osobie, właściwie na naszych obywatelach, jeśli chodzi o konsekwencje w dochodzeniu należności obcych urzędów skarbowych i innych należności od obywateli naszego kraju. Oczywiście ta sytuacja działa także w drugą stronę. Można tutaj powiedzieć, że te zastrzeżenia i obawa o to, czy będą tutaj następować prawidłowe doręczenia w tym obszarze, dotyczą już pewnej sytuacji, w której obcy organ podatkowy stwierdza należność od swojego klienta, który przypadkiem jest obywatelem naszego kraju. O takiej sytuacji chciałbym mówić i o taką sytuację chciałbym zapytać i prosić o wyjaśnienie. Czy istnieje jakakolwiek instytucja odwoławcza albo taka, która zastanawia się,

czy te dokumenty, które poświadczają zobowiązanie obywateli naszego kraju względem obcych organów podatkowych, są w jakikolwiek weryfikowane i czy organ, który nadaje klauzulę wykonalności i prowadzi egzekucję w odniesieniu do obywatela naszego kraju, sprawdza jakiekolwiek dokumenty w tym zakresie, czy na etapie postępowania wyjaśniającego albo na etapie postępowania, które doprowadziło do doliczenia często do tych podstawowych należności odsetek karnych, były prawidłowe zawiadomienia, czy była korespondencja prowadzona we właściwym języku, najlepiej w języku polskim? Zadaje to pytanie, korzystając tak, jak powiedziałem, z obecności pana ministra. Czy troszczymy się w takiej sytuacji prawnej o status w tym sporze naszych obywateli? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zechce pan odpowiedzieć na to pytanie?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Tak. Dziękuję. Ta ustawa zakłada czy dookreśla tylko zasady wymiany informacji i wniosków w postępowaniu egzekucyjnym toczonym między krajami Unii Europejskiej wzajemnie wobec obywateli innych krajów. Natomiast zgodnie z zasadami chyba wszystkich krajów Unii Europejskiej postępowania są instancyjne i podlegają kontroli sądowej. Stąd w toku postępowania administracyjnego bądź sądowo-administracyjnego są prawa i obowiązki stron do aktywnego uczestnictwa przed dokonaniem wystawienia tytułu egzekucyjnego. W tym przypadku nie ingerujemy w tok tego postępowania, przyjmując, że tytuł wykonawczy jest wystawiony zgodnie z zasadami państwa prawa, jakimi są strony dyrektywy – członkowie Unii Europejskiej, których dotyczy ta dyrektywa. Jednocześnie wskazuję, że w Polsce mamy duży problem z zobowiązanymi z tytułu mandatów drogowych, których trudno dochodzić. Ta ustawa w tym zakresie będzie nam pomagała z jednej strony dyscyplinować użytkowników, z drugiej strony – również egzekwować zaległości z tytułu wystawionych mandatów kredytowych, bo wiadomo, że i takie są. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych wypowiedzi w tym temacie, to rozumiem, że definitywnie zakończyliśmy pkt 1).

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia pkt 2) porządku dnia. Witam wśród nas pana ministra Pawła Tamborskiego, podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Witam również towarzyszące panu ministrowi osoby.

Przypominam Wysokiej Komisji, że wpłynął wniosek Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym państwowego funduszu celowego o nazwie Fundusz Skarbu Państwa. Chodzi o zmianę planu finansowego na rok bieżący. Zmiana ma polegać na przesunięciu kwot pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej bez zmiany kwoty planowanych wydatków ogółem. Chciałbym poprosić pana ministra o krótkie uzasadnienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Paweł Tamborski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o – w sumie drobiazg – przesunięcie kwot bez zwiększania łącznej kwoty. Nasz wniosek uzyskał aprobatę Ministerstwa Finansów. Uprzejmie proszę pana dyrektora generalnego naszego urzędu o przedstawienie szczegółów tych zmian.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiany dotyczą jednego paragrafu, w którym planujemy zmniejszenie planu wydatków o kwotę 204 tys. zł oraz czterech paragrafów, w których planujemy zwiększenie. To są kolejno: zakup energii o 25 tys. zł, zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii o 130 tys. zł, podatek od nieruchomości o 44 tys. zł i opłatę na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego o 5 tys. zł. Trzy z tych konieczności dokonania zmian wynikają z gospodarowania nieruchomościami i majątkiem, który pozostaje po likwidacji. To jest w tej chwili działanie, które

prowadzą wojewodowie. Stąd też, po pierwsze, trudność w samym planowaniu, dlatego że nie da się do końca przewidzieć, jakie kwoty są z tym związane; dwa, jest to szereg ośrodków, które zwiększają jak gdyby ryzyko. Kwoty są, powiedziałbym, wystarczające do końca roku, jeżeli chodzi o to, co planujemy. W dwóch przypadkach są to *de facto* podatki, opłaty od użytkowania wieczystego i podatek, zakup energii również związany z gospodarowaniem nieruchomością przejętą jako mienie polikwidacyjne. 130 tys. zł, które potrzebujemy na zakup usług pozostałych, obejmuje analizy niezbędne do dokonania przekształceń w zakresie gospodarowania przez Ministra Skarbu Państwa majątkiem. W tym wypadku chodzi o sprawę zabezpieczenia obecności lodołamaczy na Wiśle i związane z tym konieczne analizy przy próbie zagospodarowania tego majątku i zapewnienia ciągłości obsługi w tym zakresie rzeki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Co z tymi lodołamaczami? Nie usłyszałem ostatecznie.

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Musimy dokonać analiz, które są niezbędne do zagospodarowania lodołamaczy w sposób nowy, dlatego, że …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Ministerstwo Skarbu Państwa ma dokonać takiej analizy?

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dla lodołamacza na Wiśle?

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
A jaką flotę mamy tych lodołamaczy?

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Trudno mi odpowiedzieć na to pytanie aż tak bardzo szczegółowo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Nie, ale 1 czy 2?

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Kilka.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Kilka.

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Kilka i one są zgrupowane w dwóch spółkach, których kondycja jak gdyby nie pozwala dzisiaj na funkcjonowanie, natomiast usługa powinna być zabezpieczona. Po przejęciu tego majątku będziemy w stanie wyposażyć właściwe organy państwa w tenże majątek, bo my absolutnie nie chcemy łamać lodu na Wiśle. Chodzi o przekształcenie majątkowe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Byłem troszkę zaskoczony tym, że ministerstwo musi zajmować się lodołamaczami na Wiśle, ale widocznie… Nie ma żadnego podmiotu, jakiejś Agencji Żeglugi?

Dyrektor generalny Ministerstwa Skarbu Państwa Grzegorz Borowiec:
Chcemy właśnie przekazać. Żeby przekazać lodołamacze, musimy w cudzysłowie wyjąć je ze spółki i tu jest potrzebna...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Rozumiem. Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad tym wnioskiem. Czy ze strony członków Komisji są jakieś uwagi? Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, rok temu mieliśmy podobną sytuację z opiniowaniem zmiany planu finansowego jednego z funduszy będących w gestii Ministra Skarbu Państwa. To przeszło bez wielkich dyskusji, a potem okazało się, że chodziło o 400.000 tys. zł dla PLL LOT. Później oczywiście Minister Skarbu Państwa niesamowicie zdziwił się tą kiepską sytuacją finansową spółki, teatralnie się zdziwił, twierdząc, że był niedoinformowany przez zarząd. To oczywiście nie dotyczy tej sprawy. Chciałem tylko zapytać, czy pieniądze dla LOT są na ten rok, nazwijmy to, zabudżetowane, bo co drugi dzień dowiadujemy się z mediów o tym, że prezes spółki zamierza złożyć we wrześniu a później w październiku wniosek o kolejną transzę? Wyprzedzająco chciałbym dopytać wobec tego, jakie jest stanowisko resortu wobec takiej bardzo prawdopodobnej prośby?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Może zawieszę to pytanie. Chciałbym zaproponować, żebyśmy najpierw zakończyli sprawę wniosku o zmianę w planie finansowym. Potem oczywiście jak najbardziej będziemy mogli poprosić pana ministra, żeby odpowiedział na to i inne pytania. Ponieważ jednak pytanie wykracza poza zakres rozpatrywanego wniosku, chciałem zapytać, czy są ze strony członków Komisji pytania dotyczące wniosku o zmianę planu finansowego? Nie ma. Czy jest sprzeciw, abyśmy przyjęli pozytywną opinię? Sprzeciwu nie słyszę.

Czy mogę przedstawić członkom Komisji projekt takiej opinii? Mogę, więc przedstawiam.

„Opinia nr 78 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Skarbu Państwa na 2013 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 9 października 2013 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Skarbu Państwa z dnia 2 października 2013 r. dotyczący zmiany kwot kosztów państwowego funduszu celowego Funduszu Skarbu Państwa ujętych w planie finansowym na 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Skarbu Państwa na rok 2013 przedstawione we wniosku".

Czy możemy przyjąć taką opinię? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja taką opinię przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Panie ministrze, w związku z tym jest dla pana opinia. Z tą dobrą wiadomością jest prośba, żeby pan odpowiedział na pytanie pana posła Szałamachy.

Podsekretarz stanu w MSP Paweł Tamborski:

Nie przewidujemy, jeśli chodzi o kwestię pomocy dla LOT, to ta pomoc jest finansowana z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorstw. Na dzisiaj nie przewidujemy zmian w planie finansowym tego Funduszu. Natomiast w związku z tym, że to jest pytanie, którego, szczerze powiem, nie spodziewałem się dzisiaj, przygotujemy odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W ten sposób wyczerpaliśmy pkt 2) i cały porządek dzienny.

W związku z brakiem innych spraw stwierdzam zakończenie obrad Komisji. Zamykam posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.